

Anna Flak  
P.O. Box 1546  
Key West, FL 33040  
U.S.A.

16 Luty 1994

Centralna Komisja d/s Tytułu Nauk  
Pałac Kultury i Nauki  
00901 Warszawa  
Polska

Niniejszym, potwierdzam dwukrotne otrzymanie pisma Państwa /nr BCK -V-0-274/86/92/93/, dotyczącego postępowania opiniodawczego Komisji w sprawie mego doktoratu.

Za pierwszym razem, nie mogłam ustosunkować się do treści w/w listu, gdyż koperta nie zawierała wymienionego w nim załącznika. Po ponownym otrzymaniu identycznego listu, sygnowanego przez sekretarza Komisji, zapoznanie się z decyzją tego gremium stało się dla mnie możliwe, gdyż tym razem przesyłka była kompletna. Doceniam w pełni fakt, iż pracownicy Komisji, z opóźnieniem co prawda, lecz zdają sobie sprawę z zawartości swojej własnej korespondencji.

Trudno jest mi zinterpretować drugi załącznik do Państwa listu, tzn. kopię koperty odesłanej przez pocztę. Pozostaje mi tylko poprosić o uważne odczytanie mego pisma z dn. 14.09 1992. Informowałam tamże - jak sądzę, wyraźnie i jednoznacznie - o rychłym wyjeździe z kraju, a także o rocznym urlopie bezpłatnym. W tej sytuacji, wysyłanie korespondencji po upływie kilku miesięcy na mój adres krajowy zupełnie mijало się z celem - co, jak mi się zdawało, nie jest zbyt trudną do wysnucia konkluzją. Załączona przez Państwa kopia koperty udowadnia, że adresat nie może odebrać listu tam, gdzie go nie ma - co, mam nadzieję, jest już całkowicie jasne.

W kwestii moich adresów zagranicznych, proszę o zwrócenie uwagi na fakt, że w w/w liście z września '92 podałam: nazwę statku, nazwę /a zarazem lokalizację/ uczelni oraz kraj pobytu. Uprzejmie proszę połączyć te dane z moją adnotacją:.. "korespondencję proszę kierować..", a sprawa adresu przestanie być problematyczna. W przypadku, gdyby wystąpiły jakiegokolwiek wątpliwości, sądzę iż nie było żadnych przeszkód aby skontaktować się z moją macierzystą uczelnią, Akademią Rolniczą w Szczecinie.

Chciałabym jeszcze tylko zauważyć, że od czasu zwrotu listu do chwili obecnej, minął rok.

Decyzja C.K., odmawiająca przyjęcia mojej rozprawy doktorskiej, musi być uznana przeze mnie jako rażąco niesprawiedliwa. Całkowicie nie zgadzam się ze stanowiskiem Komisji i zawiadamiam o powzięciu przeze mnie kroków w celu pełnego podważenia wyników postępowania opiniodawczego.

W chwili obecnej nie widzę powodu, aby skorzystać z drogi prawnej - zaskarżenia do UNESCO. Powodem jest fakt, że jak dotąd nie zostały wykorzystane możliwości oceny trybu działania i merytorycznej kompetencji Komisji, na forum światowych autorytetów nauki. Jak wspomniałam uprzednio, prowadzę obecnie szeroko zakrojoną działalność na polu klimatologii i biometeorologii. Liczne oferty od liczących się instytucji zapowiadają możliwości dalszego rozwoju naukowego. Moje badania, prowadzone w oparciu o pracę doktorską, jak i sama rozprawa cieszą się zainteresowaniem wśród fachowców z mojej branży. Moje plany wydawnicze wiążą się także z rozpatrzeniem kwestii doktoratu przez stosowne i kompetentne gremia, reprezentujące naukę na Zachodzie.

Udostępnienie technicznych informacji o przebiegu postępowania CK, o jakim Państwo wspomnieli, może zostać ewentualnie wykorzystane, jeśli wystąpi taka potrzeba. Najprawdopodobniej jednak będzie to zbędne, z uwagi na pełną znajomość faktów związanych ze sprawą, jak też toku wydarzeń wokół mego doktoratu w Polsce.

Pragnę wskazać, że stwierdzenie: "Decyzja niniejsza jest ostateczna" stanowi kolejne z podsumowań mojej sprawy. /Vide:"Postępowanie w sprawie Pani przewodni doktorskiego zostało zakończone"- pismo z dn. ?-10-1991/. Wnioskuje z tego, że na obecnym etapie swego istnienia Komisja wyczerpała zasób ostatecznych zamknięć sprawy mego doktoratu. Nie oznacza to jednak, że sprawa jako taka została faktycznie zakończona.

Sądzę, że działania powzięte w najbliższej przyszłości przyniosą istotne i pozytywne zmiany w dziedzinie interesującej zarówno mnie jak i Państwa. Przy okazji informuję, że decyzja Komisji nie zamyka merytorycznego toku sprawy na forum krajowym. O toku działań w obrębie właściwego ośrodka naukowego, będą Państwo poinformowani we właściwym czasie.

Na zakończenie pozwolę sobie odnieść się do stwierdzenia Komisji, iż "wartość naukowa mojej pracy doktorskiej jest niewielka." Ponieważ:

- prace o niewielkiej wartości nie podlegały nigdy publikacji w wydawnictwie Ossolineum,
- nagrody ministerialne nie były i nie są przyznawane elaboratom opartym na plagiatach z bezwartościowych rozpraw,

chciałabym zauważyć, iż podważanie przez Państwa wskazanych autorytetów nie służy dobru nauki polskiej.

Z poważaniem,

Anna Flek

Anna Flak  
P.O. Box 1546  
Key West, FL 33040  
U.S.A.

28 Luty 1994

UNESCO House 7,  
Place de Fontenoy  
75 007 Paris  
France

Szanowni Państwo,

Zwracam się do Was z nadzieją, że sprawa którą przedstawię spotka się z Państwa zainteresowaniem.

Mój przypadek zdaje się być ściśle powiązany z Państwa zakresem działalności, zwłaszcza z uwagi na Wasze znaczące działania w kierunku wymiany i współpracy naukowej na całym świecie.

Nazywam się Anna Flak, jestem pracownikiem badawczym Zakładu Meteorologii i Klimatologii Morskiej na Akademii Rolniczej /Polska/. Moja historia rozpoczyna się 11 lipca 1985 r., gdy odbyła się obrona mojej pracy doktorskiej. Wynik obrony był pozytywny, podobnie jak wcześniejsze recenzje. Proszę wyobrazić sobie wstrząs, jakiego doznałam, gdy w 3 miesiące później odebrano mi tytuł doktora. Nie znam drugiego takiego przypadku, sądzę nawet iż jest to ewenement na skalę światowego środowiska naukowego.

Po negatywnie rozpatrzonym odwołaniu /co było ukartowane przez wrogie mi władze wydziału/, postanowiłam dochodzić sprawiedliwości u władz mego kraju. Oto chronologia moich działań /rozpoczętych we wrześniu 1989 r./:

- list do prof. B. Geremka, który był przewodniczącym Obywatelskiego Klubu Parlamentarnego; skierował on moje pismo do Komisji Sejmowej. Po 13 miesiącach oczekiwania, dowiedziałam się, iż rezultat jest zerowy.
- pismo do Prezydenta L. Wałęsy; zostało ono skierowane do Centralnej Komisji d/s Tytułu Naukowego. Stamtąd, nadeszła odpowiedź iż zajęcie się sprawą "będzie możliwe po wyborach Komisji". Po tym fakcie, druga odpowiedź potwierdziła wcześniejszy werdykt.
- dalsze listy do Komisji i Kancelarii Prezydenta RP /zaleca ona cierpliwe oczekiwanie, a potem odsyła dokumenty/
- listy do: Premiera J. K. Bieleckiego /odesłany z przychylnym komentarzem do Centralnej Komisji/, Rzecznik Praw Obywatelskich /odpowiedź wymijająca/, Ministra Sprawiedliwości /odesłany do Ministra Edukacji Narodowej, które poparło wcześniejsze ustalenia/, Najwyższej Izby Kontroli /odesłany do Centralnej Komisji/.
- Nastąpiła reakcja Centralnej Komisji d/s Tytułu Naukowego, na serię moich pism odesłanych przez inne organa. Moja sprawa, jak poinformowano mnie później, została /wreszcie/ przedstawiona na forum Prezydium tego gremium, niestety z wynikiem dla mnie negatywnym. Stanowisko to poparły: NIK i Urząd Rady Ministrów.

- Zawiadamiam Komisję, iż nie zgadzam się z tym werdyktem, i kieruję jeszcze jedną serię listów - tym razem do 25 instytucji i organów władzy w Polsce /m. in. Marszałka Sejmu, Marszałka Senatu, Ministra Pracy i Polityki Socjalnej/. Do tej pory, 9 pism pozostało bez odzewu. Wśród otrzymanych przeze mnie odpowiedzi, wiele było głosów podtrzymujących decyzję sprzed 7 lat - wydaną przez decydentów poprzedniego ustroju.

Doczekałam się poparcia z doprawdy niewielu stron: Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, poseł i Minister bez teki A. Balazs, Ministerstwo Sprawiedliwości, Kancelaria wicemarszałka Sejmu A. Kerna, a przede wszystkim Ministerstwo Edukacji Narodowej - oto głosy popierające moje interwencje. Szefowi tego ostatniego resortu, A. Stelmachowskiemu, zawdzięczam zdecydowaną interwencję we władzach Centralnej Komisji. Efektem, była całkowita zmiana stanowiska tego gremium.

Niestety, okazało się to czczą formalnością, jak mogą Państwo wyczytać z załączonych dokumentów. Do chwili obecnej, nie byłam poinformowana o wyniku przebadania mojej sprawy. W zamian, Sekretarz Centralnej Komisji skierował do mnie wykrętne i pozbawione logiki pismo / proszę zapoznać się z kopią/.

Dodam, iż dysponuję wyczerpującą dokumentacją w j. polskim i angielskim wszystkich opisanych wyżej faktów. Ponadto, chciałabym powiadomić iż moja praca doktorska została opublikowana przez znane wyd. "Ossolineum" w 1988 roku pod moim nazwiskiem.

Jestem głęboko przeświadczona, że moja sprawa spotka się z Państwa zainteresowaniem. Proszę o udzielenie mi pomocy i o interwencję u stosownych autorytetów ze świata nauki. Będę również bardzo wdzięczna za informacje, w jakim kierunku powinnam się obecnie zwrócić, aby moja sprawa została przebadana w sprawiedliwy sposób.

Wierzę, że ta bolesna sprawa znajdzie właściwe zakończenie dzięki Państwa uprzejmej pomocy.

Dziękuję bardzo z góry,

Z poważaniem,

Anna Flak

AMBASADA  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
W WASZYNGTONIE

EMBASSY  
OF THE REPUBLIC OF POLAND  
2640 - 16TH STREET, N.W.  
WASHINGTON, D.C. 20009  
TELEPHONE /202/ 234-3800  
FAX /202/ 328-6271

2 marca 1994

Pani Anna Flak  
P.O. BOX 1546  
Key West, FL 33040

Szanowna Pani,

Dziękuję za Pani list datowany 19 lutego 1994 oraz za załączone dokumenty. Rozumiem Pani sytuację, tym niemniej z przykrością zmuszony jestem poinformować, iż sprawa Pani nie leży w kompetencjach Ambasady. Ambasada z racji swojego charakteru i wypełnianych przez nią funkcji nie ma i mieć nie może jakiegokolwiek wpływu na decyzje podejmowane przez Centralną Komisję ds. Tytużu Naukowego i Stopni Naukowych.

Z poważaniem,



Profesor Andrzej Rabczenko  
Radca ds. Nauki i Techniki

MINISTERSTWO  
EDUKACJI NARODOWEJ  
Al. Szucha 25  
00-918 WARSZAWA

Warszawa, 1994-03-11


DNS-II-195/14/94

Pani  
Anna FLAK

W związku z Pani listem do Ministra Edukacji  
Narodowej oraz przekazaną Ministrowi korespondencją  
skierowaną przez Panią do Ministra Spraw Wewnętrznych  
Departament Nauki i Szkolnictwa Wyższego uprzejmie  
informuje, że nie może wnieść nic nowego do uprzednio  
udzielanych Pani wyjaśnień bowiem przepisy regulujące  
poruszane przez Panią sprawy nie uległy  
zmianie.

Z poważaniem

VICE DYREKTOR DEPARTAMENTU

  
mgr Tadeusz Poplonkowski

Tel. centrali: 29-72-41, 628-04-61  
Telex: 81-35-23, 81-33-79-81-68-41

A M B A S A D A  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
W WASZYNGTONIE

WYDZIAŁ KONSULARNY

Nr. 31pr/22/94

W ODPOWIEDZI PROSIMY POWOŁAĆ SIĘ  
NA POWYŻSZY NUMER.  
IN REPLYING, PLEASE REFER TO ABOVE NUMBER.

2224 WYOMING AVENUE, N.W.  
WASHINGTON, D.C., 20008

EMBASSY  
OF THE REPUBLIC OF POLAND  
CONSULAR DIVISION

TELEFON | 202/232-4517  
PHONE | 202/232-4528  
202/234-2501

FAX | 202/328-2152

Waszyngton, dn. 7 kwietnia 1994 r.

Pani Anna Flak  
P.O. Box 1546  
Key West, FL 33040

Szanowna Pani,

W odpowiedzi na Pani Pisma z dnia 18 lutego br. kierowane do konsulatów Rzeczypospolitej Polskiej w Stanach Zjednoczonych z przykrością informuję, iż poruszana przez Panią sprawa leży poza kompetencjami urzędów konsularnych R.P.

Z poważaniem,

  
Jęrosław Łasiński  
Drugi Sekretarz Ambasady